

アメリカ法

第27回

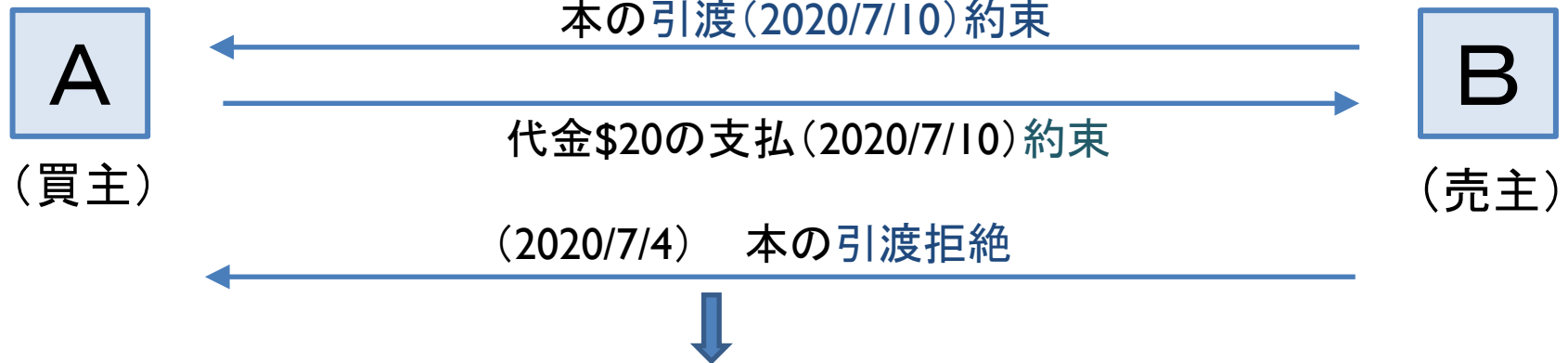
丸山 英二

V. アメリカ契約法

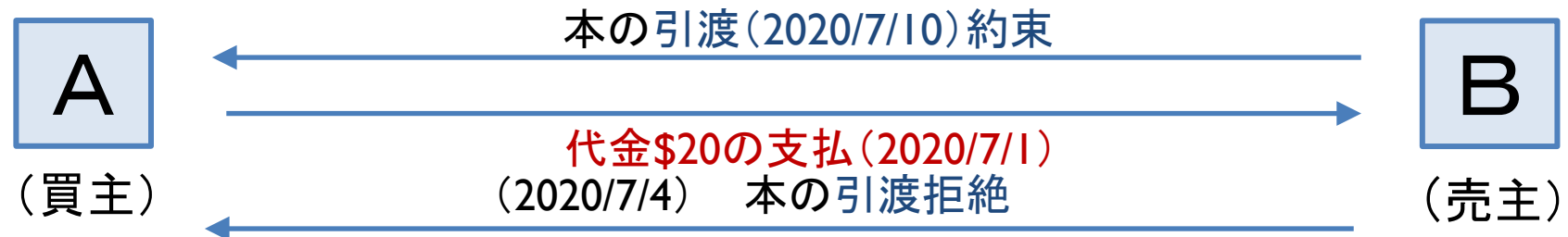
6. 債務の履行・不履行

(4) 履行期到来前の履行拒絶

bilateral contract 2020/7/1 契約締結

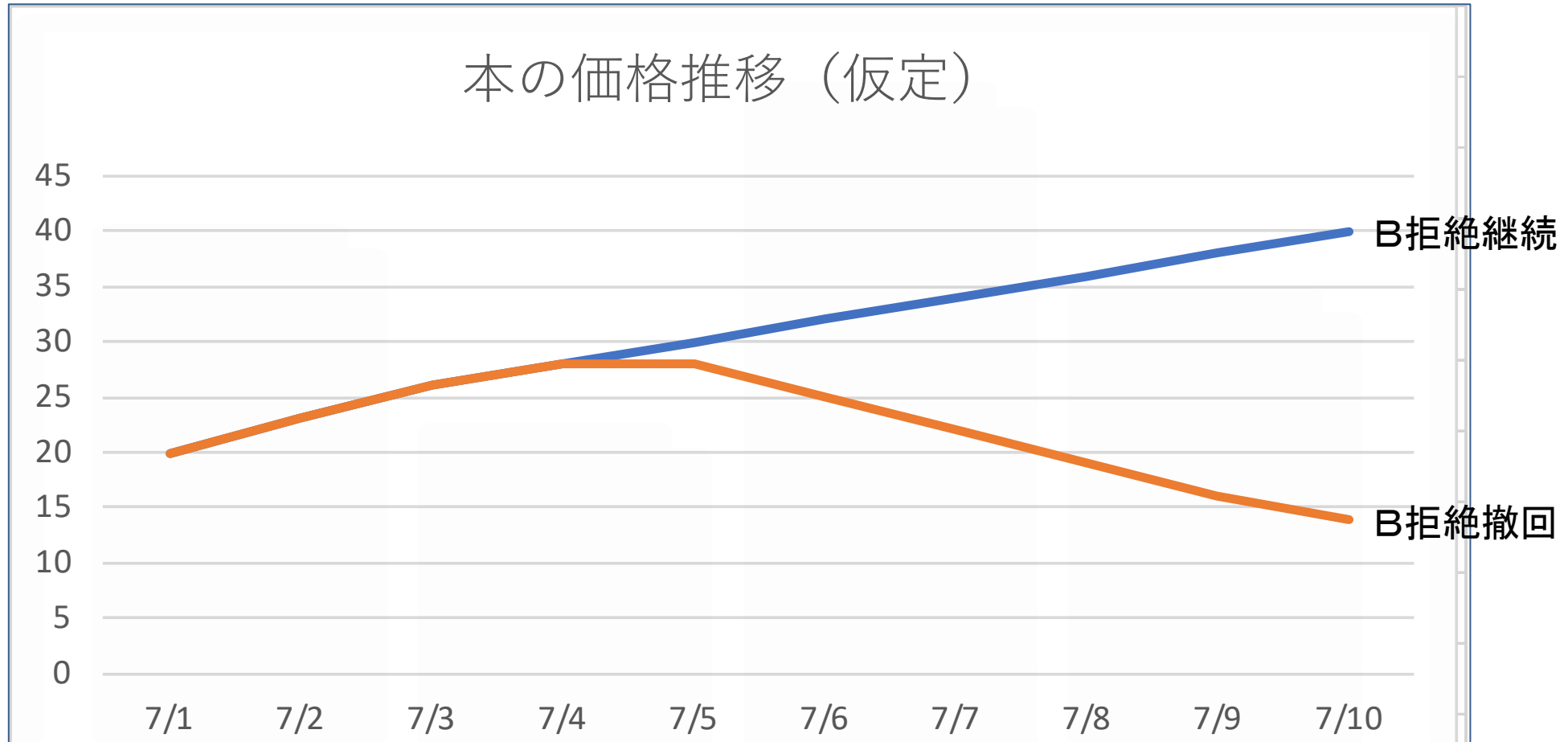


Aは2020/7/4の時点で、①代金支払債務を免れ、
②契約を解除して損害賠償請求ができる。



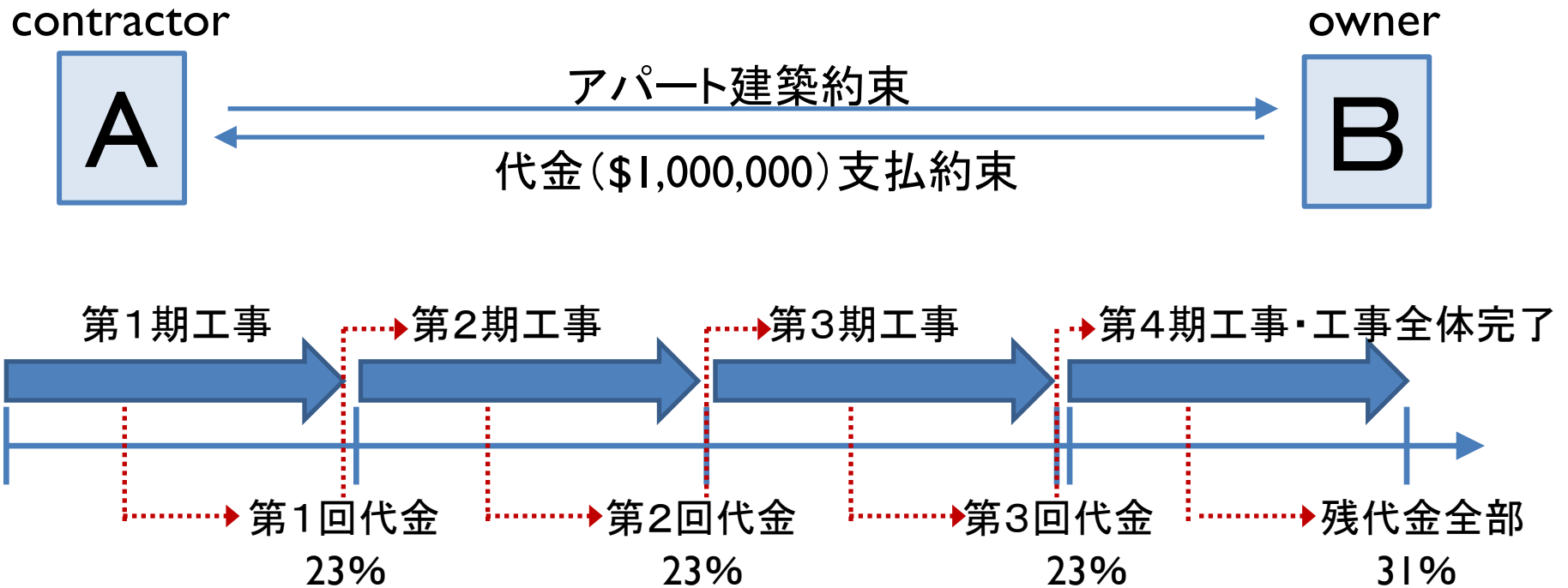
Bの履行拒絶の時点で、Aが履行を終えている場合は、
7/10の時点で、契約を解除して損害賠償請求ができる。

(4) 履行期到来前の履行拒絶



7/4において契約解除——Aの損害賠償請求権: 本の価値(\$28) - 回避履行費用(\$20) = \$8
7/10まで履行を待つ——相場下落時: B拒絶撤回, 履行。相場上昇時: B不履行, A解除,
損害賠償額は\$8が上限となる。

(4) 履行期到来前の履行拒絶



Aが第1期工事完成5日後Bが代金を支払わず履行拒絶するとき。

Aは代金不払＋履行拒絶を理由に第2期工事を中断して契約を解除できる。

Aに与えられる損害賠償

◆費用90万(人件費40万[各期均等], 資材50万[調達済30万, 未調達20万]), 利益10万 と仮定。調達済の資材のうち未使用の12万分は, 10万分回収。

◆損害賠償額 = 100万 - 50万(回避費用30万+20万) - 10万(回避損失) = 40万
= 10万(支出人件費) + 20万(資材損失) + 10万(利益)

(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (a) 履行不能

(1) 伝統的理論

契約上の義務——(特約なき限り)絶対責任の原則

比較的早くから免責が認められた事由

- ① 債務の履行の違法化
- ② 債務の履行に必要な特定人の死亡または能力喪失
- ③ 債務の履行に必要な特定物の破壊・滅失

(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (a) 履行不能

Taylor v. Caldwell, 3 B. & S. 826, 122 Eng. Rep. 309 (K.B. 1863)

1861/5/27契約締結



Blackburn J.

We think, therefore, that the Music Hall having ceased to exist, without fault of either party, both parties are excused, the plaintiffs from taking the gardens and paying the money, the defendants from performing their promise to give the use of the Hall and Gardens and other things. Consequently the rule must be absolute to enter the verdict for the defendants.

Taylor v. Caldwell, 3 B. & S. 826, 122 Eng. Rep. 309 (K.B. 1863)

Blackburn J.

[T]here are authorities which, as we think, establish the principle that where, from the nature of the contract, it appears that the parties must from the beginning have known that it could not be fulfilled unless when the time for the fulfilment of the contract arrived some particular specified thing continued to exist, so that, when entering into the contract, they must have contemplated such continuing existence as the foundation of what was to be done; there, in the absence of any express or implied warranty that the thing shall exist, the contract is not to be construed as a positive contract, but as subject to an implied condition that the parties shall be excused in case, before breach, performance becomes impossible from the perishing of the thing without default of the contractor. ***

We think, therefore, that the Music Hall having ceased to exist, without fault of either party, both parties are excused, the plaintiffs from taking the gardens and paying the money, the defendants from performing their promise to give the use of the Hall and Gardens and other things. Consequently the rule must be absolute to enter the verdict for the defendants.

(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (a) 履行不能

Restatement 2d, § 261

【後発的実行不能による履行義務消滅の要件】

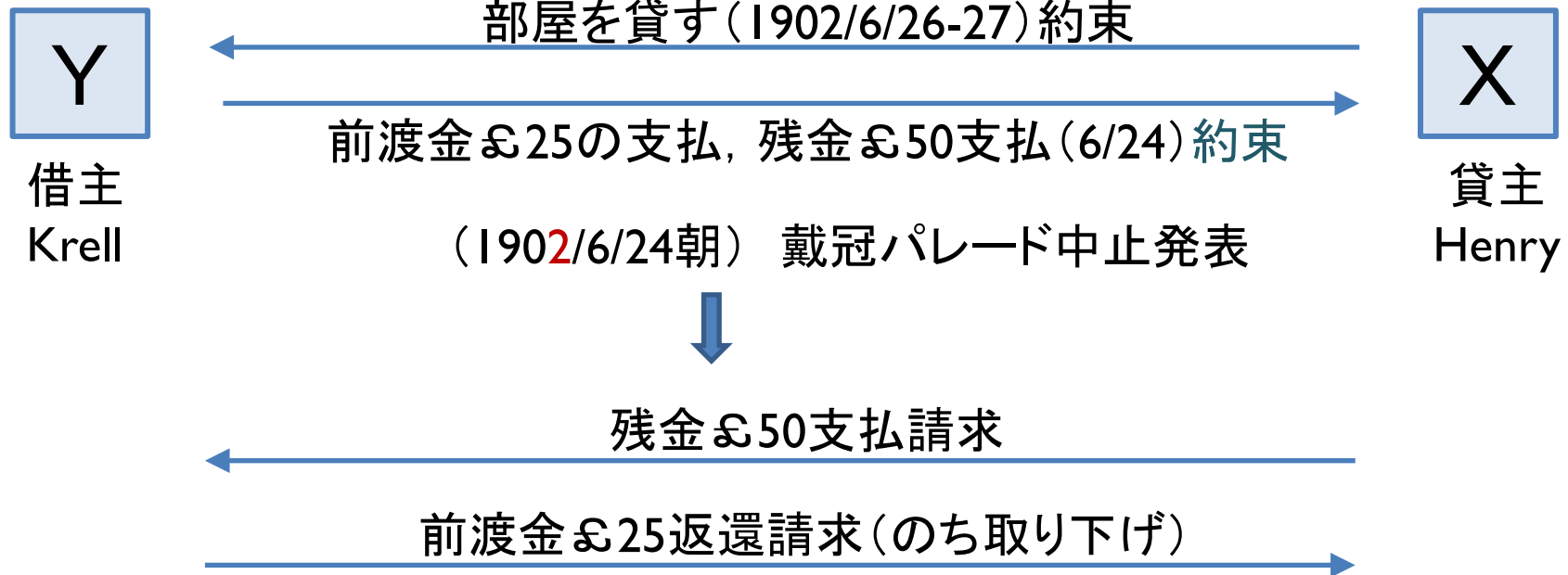
- ① 債務の履行が契約成立後に起こった事件の発生によって実質的に不可能になったこと

免責否定例：海上運送契約におけるエジプトによるスエズ運河封鎖（第1次1956, 第2次1967）, Transatlantic Financing Corp. v. U.S., 363 F.2d 312 (D.C. Cir. 1966)。Cf., 1970年代における原油価格上昇。

- ② その事件の不発生が契約締結の基本的前提であったこと
- ③ 債務者の過失によらずして、債務の履行が不可能になったこと
- ④ 債務者にその事件発生危険を負担させる特約がないこと
予見可能性による特約の認定。

Krell v. Henry, [1903] 2 K.B. 740 (Court of Appeal, 1903)

1902/6/20契約締結



【論点】

1. 契約書面において、部屋を借りる目的が戴冠式パレードの見物であることに言及されていなかった。
2. 契約の目的物が滅失し不存在になったわけではなく、その契約の目的が戴冠式の中止によって挫折した/達成できなくなった (frustrated)。

Krell v. Henry, [1903] 2 K.B. 740 (Court of Appeal, 1903)

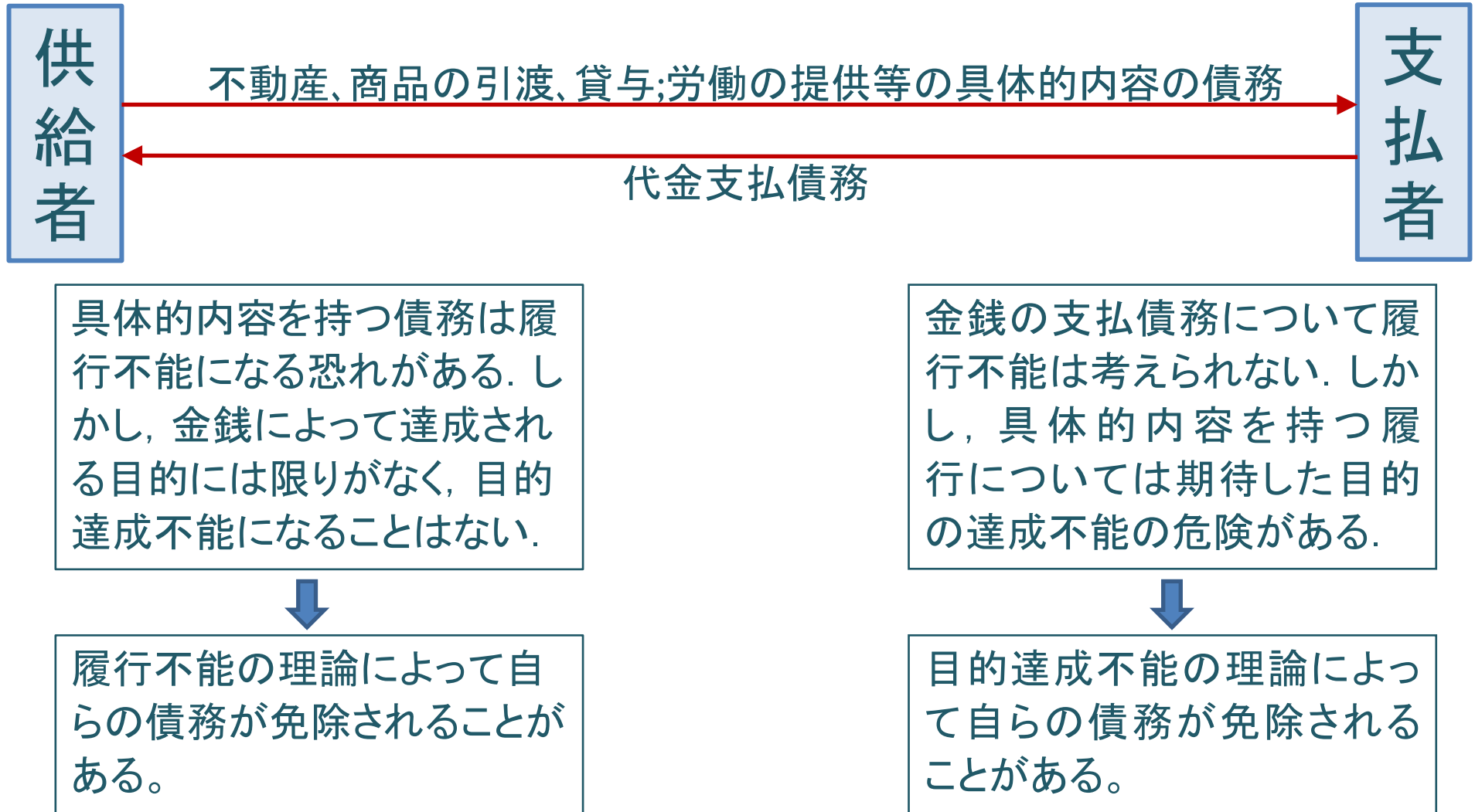
第一審判決(1902/8/11): Taylor v. Caldwellなどの先例に基づいて, いずれの請求についてもY勝訴の判決を下した。原告上訴。

第二審判決(1903/8/11): VAUGHAN WILLIAMS L.J.

In the present case the condition which fails and prevents the achievement of that which was, in the contemplation of both parties, the foundation of the contract, is not expressly mentioned either as a condition of the contract or the purpose of it; but I think *** that the principle of Taylor v. Caldwell ought to be applied. This disposes of the plaintiff's claim for 50l. unpaid balance of the price agreed to be paid for the use of the rooms. The defendant at one time set up a cross-claim for the return of the 25l. he paid at the date of the contract. As that claim is now withdrawn it is unnecessary to say anything about it. I have only to add *** that in the case of contracts falling directly within the rule of Taylor v. Caldwell. the subsequent impossibility does not affect rights already acquired ***. I think this appeal ought to be dismissed.

[X請求を棄却した原判決を支持, 上訴棄却。取り下げられたY請求非認容示唆]

(ロ) 履行不能と目的達成不能との関係

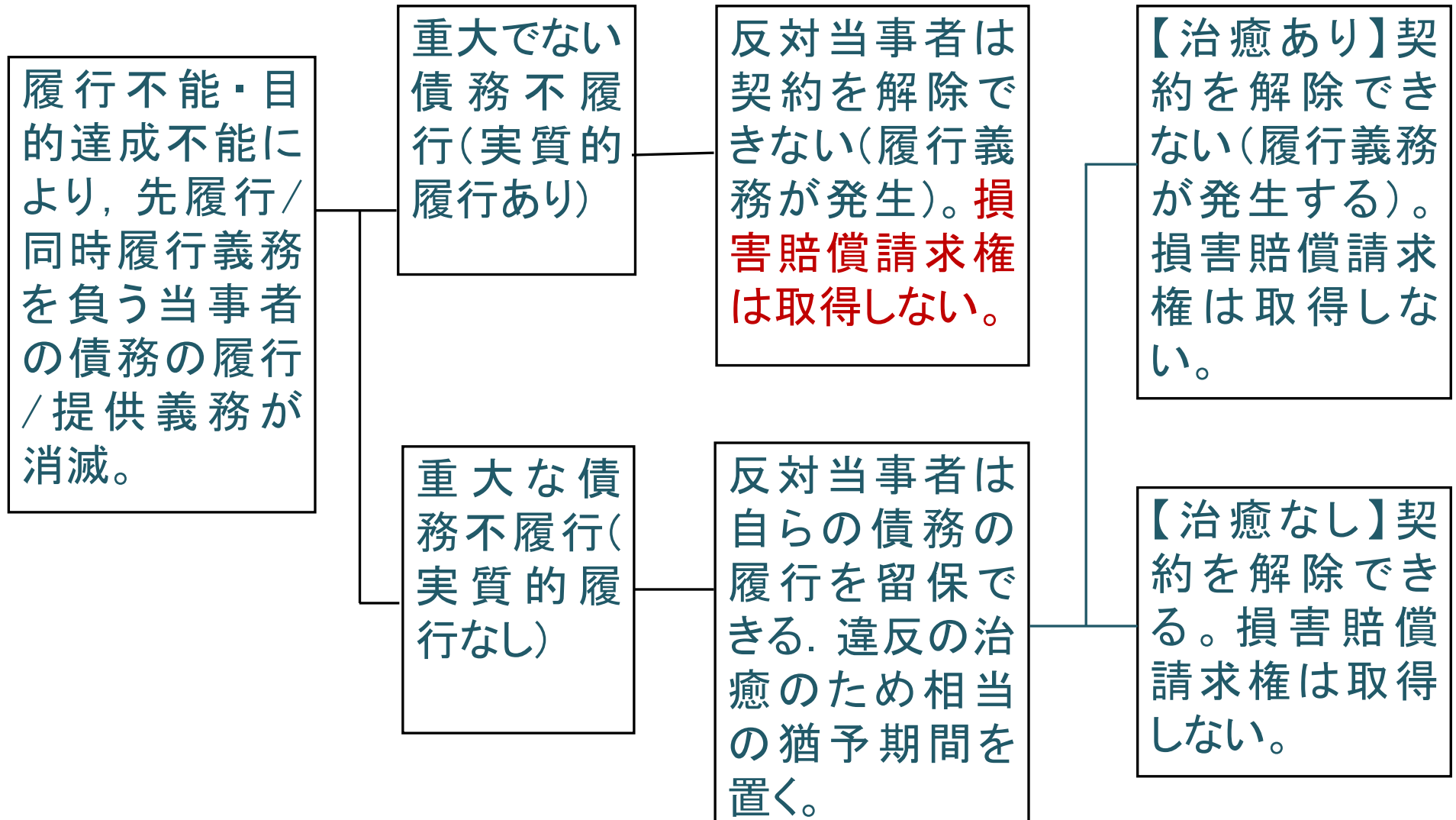


(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (b) 目的達成不能

【目的達成不能による履行義務消滅の要件】

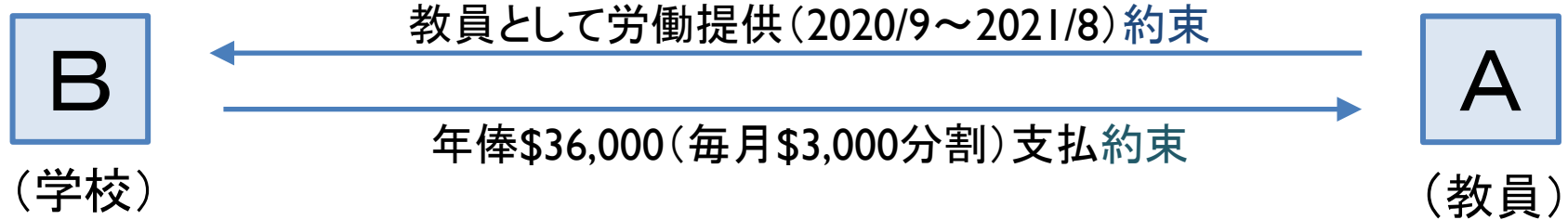
- ① 契約成立後に生じた事件の発生によって、契約を締結した主要な目的の達成が実質的に不可能になったこと
- ② その事件の不発生が契約締結の基本的前提であったこと
- ③ 債務者の過失によらずして、**契約締結の目的達成**が不可能になったこと
- ④ 債務者にその事件発生危険を負担させる特約がないこと

(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (c) 効果



(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (c) 効果

2020/5/27契約締結



(2020/11/30) A死亡



Aの労働提供債務消滅 → 重大な不履行 → Bの年俸支払債務も消滅

Bは2020/9～2020/11就労分について受けた利益をAの遺産に返還する義務を負う(\$3,000)。

(2021/6/30) A死亡



Aの労働提供債務消滅 → 重大でない不履行 → Bの年俸支払債務は残存

Bは年俸の未払い分をAの遺産に支払う義務を負う(\$6,000)。

(6) 債務者に責なき履行不能・目的達成不能 (c) 効果

2020/7/31 契約締結

